



**VERBALE DI GARA RELATIVO ALLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL  
“SERVIZIO DI SUPPORTO ALLO SVOLGIMENTO DEI CONTROLLI IN ITINERE SULLE ATTIVITÀ  
FORMATIVE FINANZIATE DA FORMA.TEMP” - CIG 744254024D**

**VERBALE N. 3 – SEDUTA RISERVATA**

L’anno 2018 addì 26 del mese di luglio alle ore 09:30 in Roma presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in terza seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27 giugno 2018, composta dai seguenti membri:

| <b>Nominativo</b>         | <b>Carica</b>   | <b>Funzione</b>                               |
|---------------------------|---|---|
| dott.ssa Carla Cianciullo | <i>Direttore della Fondazione PTV “Policlinico Tor Vergata”</i>                   | <i>Presidente<br/>(esterno)</i>               |
| dott.ssa Laura Righi      | <i>Libera professionista esperta nell’ambito dei progetti finanziati dalla CE</i> | <i>Commissario esperto<br/>(esterno)</i>      |
| Dott. Edoardo Maceli      | <i>Dipendente Forma.Temp<br/>Esperto in politiche del lavoro</i>                  | <i>Commissario esperto<br/>(interno)</i>      |
| Dott. Davide Di Giuseppe  | <i>Collaboratore Forma.Temp<br/>Esperto in contrattualistica pubblica</i>         | <i>Segretario verbalizzante<br/>(esterno)</i> |

**PREMESSO CHE**

- in data 29 marzo 2018, il Consiglio di Amministrazione del Fondo Bilaterale per la formazione ed il sostegno al reddito dei lavoratori in somministrazione (di seguito indicato “Forma.Temp”) ha deliberato (delibera n. 185/2018) l’indizione della gara di cui al titolo e approvato la relativa documentazione;
- il bando di gara è stato inviato, in data 5 aprile 2018, all’Ufficio Pubblicazioni Ufficiali dell’Unione Europea, che lo ha ricevuto in pari data, ed è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale delle Comunità europee n. GU/S 569 del 10/04/2018;
- il bando di gara è stato pubblicato per estratto sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, V Serie Speciale – Contratti Pubblici, n. 43 del 13/04/2018;

- in data 11 aprile 2018 il bando di gara e la documentazione parte integrante dello stesso sono stati pubblicati nel sito internet di Forma.Temp e resi disponibili alle imprese interessate;
- in data 11 aprile 2018 il bando di gara è stato inserito nel sito informatico del Ministero delle Infrastrutture "Servizio Contratti Pubblici";
- in data 16 aprile 2018, un avviso di gara è stato pubblicato per estratto sui quotidiani "Corriere della Sera" (ed. nazionale), "Repubblica" (ed. nazionale), "Il Messaggero" (ed. locale) e "Corriere della Sera" (ed. locale);
- in data 7 maggio 2018 è stato pubblicato sul sito internet di Forma.Temp il documento "Quesiti e risposte", sottoscritto dal Responsabile del procedimento, contenente i quesiti pervenuti entro il 2 maggio 2018 ore 13:00 e le rispettive risposte fornite da Forma.Temp, nel rispetto di quanto stabilito dal "Disciplinare di gara";
- entro il termine di presentazione delle offerte fissato per il giorno 16 maggio 2018 alle ore 16:00 hanno presentato offerta le seguenti 2 unità concorrenti (in ordine di arrivo), come risulta dall'elenco predisposto dalla Segreteria generale:

|   | Protocollo            | Mittente   | Mandataria | Mandante               | Ora di arrivo |
|---|-----------------------|--|------------|------------------------|---------------|
| 1 | n° 306 del 16/05/2018 | IQM Ispezioni e Monitoraggi per la Qualità Srl   |            |                        | 15:04         |
| 2 | n° 307 del 16/05/2018 | Costituendo RTI: IZI SpA/M.B.S. Srl/ E VALUE Srl | IZI S.p.a. | M.B.S.-Srl/E VALUE Srl | 15:05         |

- che il giorno 31 maggio 2018, alle ore 11:00, si è svolta la prima seduta pubblica a cura del RUP per l'apertura dei plichi, delle buste A e delle buste B e per i relativi controlli di regolarità della documentazione amministrativa presentata e la verifica della sola consistenza delle offerte tecniche prodotte;
- che tutti e due i suddetti operatori economici sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- che il giorno 10 luglio 2018, alle ore 10:00, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le due buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai due concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica;
- nei giorni 10 luglio 2018 e 19 luglio 2018 si sono svolte le prime due sedute riservate;

#### TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione, constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la **terza seduta riservata**, avvertendo che la stessa si svolgerà con l'osservanza delle norme previste nel bando di gara.

Il Presidente prende in consegna dal RUP le buste contenenti le offerte tecniche.

Nella seduta odierna la Commissione ha ripreso i lavori con l'esame dell'offerta tecnica dell'operatore Raggruppamento Temporaneo di Imprese: IZI SpA/M.B.S. Srl/ E VALUE Srl e ciascun componente della Commissione ha proceduto all'attribuzione del giudizio e del relativo coefficiente per i rimanenti criteri di valutazione lettere da D a G di cui al par. 18.1 del disciplinare di gara, come da allegato n. 1 al presente verbale composto da 3 pagine.

Al termine di tale valutazione il Presidente della Commissione procede alla chiusura dei plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) dell'operatore economico sopra citato.

I coefficienti definitivi vengono moltiplicati per i punteggi massimi attribuiti a ciascuno dei 10 elementi qualitativi di valutazione discrezionale e la somma dei prodotti determina il punteggio totale assegnato all'offerta tecnica di ogni concorrente per la parte a valutazione discrezionale. Il punteggio finale è attribuito mediante l'applicazione del metodo aggregativo compensatore, che si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio e sub-criterio, ponderati per il peso relativo del criterio e sub-criterio. A ciascun concorrente il punteggio per l'offerta tecnica viene assegnato sulla base della seguente formula:  $P_i = \sum n [W_i * V(a)_i]$ .

A seguito dell'applicazione del metodo sopra descritto si riportano di seguito i punteggi attribuiti a ciascuno degli operatori economici concorrenti.

|   |                  | punti | Candullo | Righi | Macelli | media | max media | punteggio per criterio | punteggio complessivo |
|---|------------------|-------|----------|-------|---------|-------|-----------|------------------------|-----------------------|
| IQM Ispezioni e Monitoraggi per la Qualità Srl  | sub criterio A.1 | 3     | 0,5      | 0,6   | 0,5     | 0,533 | 0,533     | 2,29                   | 44,951                |
|   | sub criterio A.2 | 2     | 0,5      | 0,5   | 0,5     | 0,500 | 0,500     | 1,25                   |                       |
|   | sub criterio B.1 | 5     | 0,5      | 0,5   | 0,5     | 0,500 | 0,500     | 3,25                   |                       |
|   | sub criterio B.2 | 5     | 0,6      | 0,6   | 0,6     | 0,600 | 0,600     | 5,00                   |                       |
|   | sub criterio B.3 | 5     | 0,6      | 0,5   | 0,5     | 0,533 | 0,533     | 3,48                   |                       |
|   | sub criterio C   | 8     | 0,1      | 0,3   | 0,2     | 0,200 | 0,200     | 2,00                   |                       |
|   | sub criterio D   | 10    | 0,7      | 0,8   | 0,7     | 0,733 | 0,733     | 9,17                   |                       |
|   | sub criterio E   | 10    | 0        | 0,1   | 0,1     | 0,067 | 0,067     | 0,95                   |                       |
|   | sub criterio F   | 5     | 0,2      | 0,3   | 0,2     | 0,233 | 0,233     | 1,30                   |                       |
| sub criterio G                                  | 17               | 0,8   | 0,7      | 0,7   | 0,733   | 0,733 | 16,26     |                        |                       |
| IZI SpA (capogruppo) - M.B.S. Srl - E VALUE Srl | sub criterio A.1 | 3     | 0,7      | 0,7   | 0,7     | 0,700 |           | 3,00                   | 70,000                |
|   | sub criterio A.2 | 2     | 0,8      | 0,8   | 0,8     | 0,800 |           | 2,00                   |                       |
|   | sub criterio B.1 | 5     | 0,8      | 0,7   | 0,8     | 0,767 |           | 5,00                   |                       |
|   | sub criterio B.2 | 5     | 0,6      | 0,6   | 0,6     | 0,600 |           | 5,00                   |                       |
|   | sub criterio B.3 | 5     | 0,8      | 0,7   | 0,8     | 0,767 |           | 5,00                   |                       |
|   | sub criterio C   | 8     | 0,9      | 0,7   | 0,8     | 0,800 |           | 8,00                   |                       |
|   | sub criterio D   | 10    | 0,9      | 0,7   | 0,8     | 0,800 |           | 10,00                  |                       |
|   | sub criterio E   | 10    | 0,7      | 0,8   | 0,6     | 0,700 |           | 10,00                  |                       |
|   | sub criterio F   | 5     | 0,8      | 1     | 0,9     | 0,900 |           | 5,00                   |                       |
| sub criterio G                                  | 17               | 0,9   | 0,7      | 0,7   | 0,767   |       | 17,00     |                        |                       |

La Commissione rileva che tutti e due i concorrenti hanno superato la clausola di sbarramento (minimo 35 punti prima della II riparametrazione). Come previsto dal disciplinare di gara, tutte le operazioni sono state elaborate tenendo conto della terza cifra decimale con arrotondamento per eccesso se il quarto decimale è uguale o superiore a 5.

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*

Considerato che il concorrente RTI: IZI SpA - M.B.S. Srl - E VALUE Srl ha ottenuto per l'intera offerta tecnica un punteggio pari al peso complessivo di 70 punti, non si procederà ad effettuare una seconda riparametrazione.

Infine, la Commissione giudicatrice decide di convocare la seduta pubblica per la comunicazione agli operatori della valutazione delle offerte tecniche e per l'apertura delle offerte economiche con la redazione della conseguente graduatoria di gara e per le determinazioni del caso (proposta di aggiudicazione e individuazione delle offerte sospette di anomalia da trasmettere al RUP per il seguito di competenza) per il giorno 2 agosto 2018 alle ore 15:00.

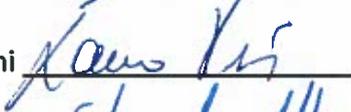
La data e l'orario della suddetta seduta pubblica sarà comunicata ai concorrenti a mezzo PEC.

Al termine della seduta il Presidente della Commissione procede alla consegna dei plichi al RUP per la custodia in luogo sicuro.

Alle ore 18:00 il Presidente dichiara conclusa la terza seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente – dott.ssa Carla Cianciullo 

Commissario esperto – dott.ssa Laura Righi 

Commissario esperto – dott. Edoardo Maceli 

Segretario verbalizzante – dott. Davide Di Giuseppe 



SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SUPPORTO ALLO SVOLGIMENTO DEI CONTROLLI IN ITINERE SULLE ATTIVITA' FORMATIVE FINANZIATE DA FORMA.TEMP

COMMISSARIO: Carla Cianciullo

RTI: I23 SpA (capogruppo) - M.B.S. Srl - E VALUE Srl

| Sub-criterio di valutazione   | Descrizione sintetica offerta tecnica   | Giudizio sintetico | Coefficiente |
|---|---|--------------------|--------------|
| <b>D - max: 10 punti</b>  |   |                    |              |
| Capacità di esecuzione delle verifiche su tutto il territorio nazionale                       | Il numero di risorse ispettive in valutazione superiore al minimo richiesto dal capitolato tecnico. L'offerta descrive dettagliatamente l'articolazione territoriale delle risorse dislocate sul territorio nazionale   | buono              | 0,9          |
| <b>E - max 30 punti</b>   |   |                    |              |
| Capacità di adeguamento alle variazioni di pianificazione                                     | L'offerta descrive strumenti di analisi del rischio che consentono di modulare le modalità di erogazione del servizio sulla base delle esigenze di progetto (ad es gestione picchi di attività). Inoltre, in casi particolari, è offerta la possibilità di effettuare visite non pianificate se richieste | adeguato           | 0,7          |
| <b>F - max 5 punti</b>  |   |                    |              |
| Proposte migliorative e aggiuntive a quanto richiesto coerenti con l'oggetto dell'affidamento | La RTI offre una descrizione articolata di strumenti migliorativi e aggiuntivi. Di particolare rilievo il supporto Informatico Monit e le relative funzionalità, la disponibilità di un cruscotto direzionale di sintesi dell'andamento del servizio erogato.   | buono              | 0,8          |
| <b>G - max 17 punti</b>   |   |                    |              |
| Gruppo di lavoro (13 risorse): valutazione del CV   | Il Gruppo di lavoro, composto da un numero di risorse superiore a quanto richiesto dal capitolato tecnico quale requisito minimo, risulta avere adeguata competenza ed esperienza attinente il servizio oggetto dell'appalto  | buono              | 0,9          |

*[Handwritten signatures and initials]*

| COMMISSARIO: Laura Righi  | RTI: IRI SpA (capogruppo) - M.B.S. Srl - E VALUE Srl   |                    |              |
|---|--|--------------------|--------------|
| Sub-criterio di valutazione   | Descrizione sintetica offerta tecnica  | Giudizio sintetico | Coefficiente |
| D - max 10 punti  |  |                    |              |
| Capacità di esecuzione delle verifiche su tutto il territorio nazionale                       | Il numero di risorse ispettive in valutazione è superiore al minimo richiesto dal capitolato tecnico. L'offerta descrive coerentemente con quanto indicato dal capitolato tecnico, l'articolazione territoriale delle risorse dislocate sul territorio nazionale.  | adeguato           | 0,7          |
| E - max 10 punti  |  |                    |              |
| Capacità di adeguamento alle variazioni di pianificazione                                     | L'offerta illustra dettagliatamente gli strumenti che saranno adottati con riferimento all'analisi del rischio. La possibilità di effettuare visite non pianificate fornisce una garanzia ulteriore con riferimento alle capacità di adeguamento alle variazioni di pianificazione.  | buono              | 0,8          |
| F - max 5 punti   |  |                    |              |
| Proposte migliorative e aggiuntive a quanto richiesto coerenti con l'oggetto dell'affidamento | La soluzione proposta illustra in maniera articolata e chiara gli strumenti migliorativi e aggiuntivi che intende introdurre. Tra questi, lo strumento rappresentato da MONIT descritto dettagliatamente con riferimento alle caratteristiche intrinseche, le funzionalità reali all'acquisizione dell'elenco del monitoraggio, la pianificazione ed organizzazione delle visite, l'APP relativa, unitamente al "cruscotto direzionale" consentono potenzialmente di impattare positivamente sull'efficienza complessiva del servizio. | ottimo             | 1            |
| G - max 17 punti  |  |                    |              |
| Gruppo di lavoro (13 risorse): valutazione dei CV   | Il Gruppo di lavoro è composto da un numero di risorse maggiore rispetto a quanto richiesto dal capitolato tecnico. I componenti risultano possedere le capacità professionali adeguate allo svolgimento del servizio oggetto dell'appalto.  | adeguato           | 0,7          |

*[Handwritten signatures and initials]*

| COMMISSARIO: Edoardo Maceli   | NTI: <input type="checkbox"/> SpA (capogruppo) - M.B.S. Srl - E VALUE Srl   |                    |              |
|---|---|--------------------|--------------|
| Sub-criterio di valutazione   | Descrizione sintetica offerta tecnica   | Giudizio sintetico | Coefficiente |
| <b>D - max 10 punti</b>   |   |                    |              |
| Capacità di esecuzione delle verifiche su tutto il territorio nazionale                       | La quantità di risorse individuate supera di molto il numero minimo richiesto dal capitolato. L'offerta descrive coerentemente, con quanto indicato dal capitolato tecnico, l'articolazione territoriale delle risorse impiegate.   | buono              | 0,8          |
| <b>E - max 10 punti</b>   |   |                    |              |
| Capacità di adeguamento alle variazioni di pianificazione                                     | E' descritta la modalità di individuazione e gestione dei rischi. L'offerta, inoltre, prevede che, in casi particolari, possano essere richieste dal committente visite di controllo che rivestono carattere di urgenza.  | adeguato           | 0,6          |
| <b>F - max 5 punti</b>  |   |                    |              |
| Proposte migliorative e aggiuntive a quanto richiesto coerenti con l'oggetto dell'affidamento | L'offerta illustra nel dettaglio e con chiarezza le proposte migliorative e aggiuntive coerenti con l'oggetto dell'affidamento. Di particolare rilevanza l'applicativo Monit per l'ottimizzazione dei processi e il cruscotto direzionale per restituire in tempo reale una visione sintetica dell'andamento del servizio a forma Temp. | buono              | 0,9          |
| <b>G - max 17 punti</b>   |   |                    |              |
| Gruppo di lavoro (13 risorse): valutazione dei CV   | Il Gruppo di lavoro indicato presenta un numero di componenti maggiore rispetto a quanto richiesto dal capitolato tecnico. Le risorse individuate risultano avere, nel complesso, competenze ed esperienze adeguate allo svolgimento del servizio oggetto dell'appalto.   | adeguato           | 0,7          |